



Concilier mixité sociale et proximité de l'école ?

A Bruxelles, c'est possible !

NICO HIRTT & BERNARD DELVAUX

CONFÉRENCE DE PRESSE DU 8 15 MARS 2017

Objectifs

Montrer qu'il est théoriquement possible de répartir les élèves en réduisant simultanément :

- les trajets domicile-école
- les différences de composition sociale entre écoles
- l'homogénéité du public de chaque école

Une telle démonstration est importante pour :

- Débloquer le débat sur la régulation des inscriptions sans pour autant apporter une solution clé sur porte
- Limiter la ségrégation scolaire, qui est
 - manifeste
 - néfaste à l'égalité et à la socialisation

D'un Cahier à l'autre



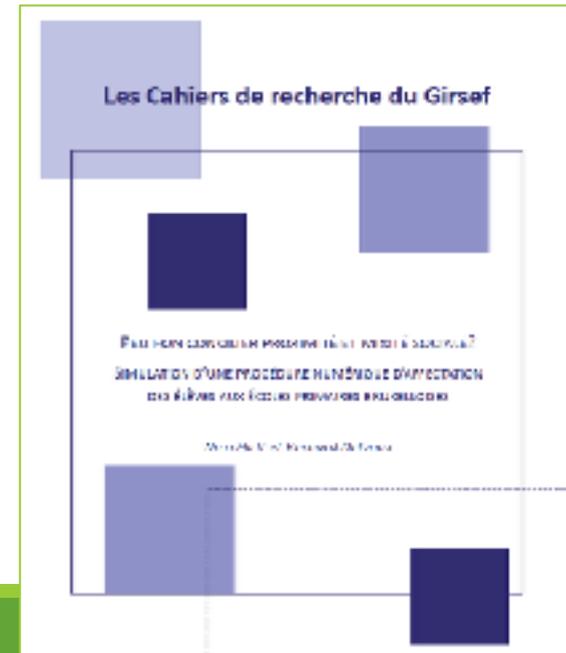
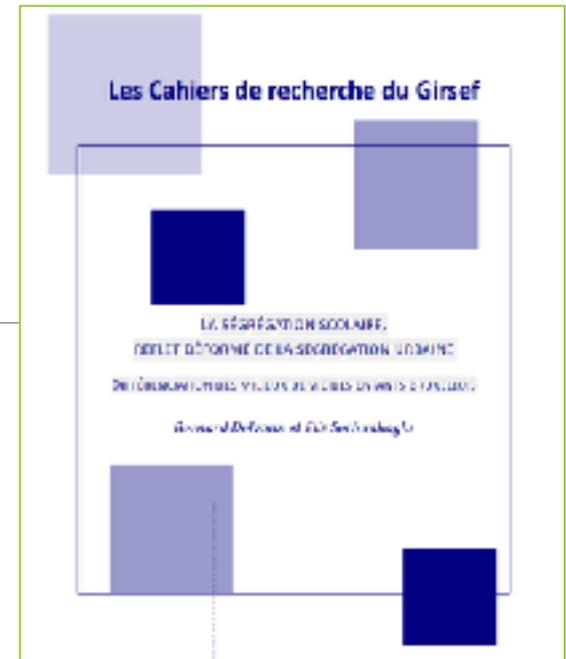
Bernard Delvaux et Eliz Serhadlioglu publient un Cahier sur la ségrégation urbaine et scolaire à Bruxelles (oct. 2014).



Nico Hirtt le lit et propose de tester sur ces données un logiciel d'affectation des places basé sur la proposition de l'APED.



Nico Hirtt développe le logiciel. Bernard Delvaux le teste sur les données. Ils rédigent et publient ensemble (fév. 2017).



Diagnostics

De fortes inégalités sociales de résultats

- PISA 2009 : écarts de compétences en lecture entre 25 % les plus favorisés et les 25 % les moins favorisés
 - + 136 points en FWB
 - + 60 à 120 points ailleurs

Une forte ségrégation académique

- PISA 2009 : quelle part des 10 % élèves les plus faibles en mathématiques faudrait-il déplacer pour les répartir uniformément dans les écoles ?
 - 59 % en FWB
 - 26 % en Finlande

Une forte ségrégation sociale (et ethnique)

- PISA 2009 : quelle part des 10 % élèves les plus défavorisés faudrait-il déplacer pour les répartir uniformément dans les écoles ?
 - 40 % en FWB (41 % en Allemagne)
 - 23 % en Finlande (28 % en Suède)

Processus

Delvaux

& Serhadlioglu 2014

- Ségrégation scolaire plus forte que ségrégation résidentielle
- Lien entre distribution résidentielle et scolaire pas aussi fort qu'attendu

Ségrégation
résidentielle

Marché
scolaire

Maroy 2007

Si libre choix des parents et autonomie des écoles en matière de tri d'élèves et d'offre scolaire
> Ségrégations (et inégalités) accrues

Ségrégation
scolaire

Hirtt 2014

- Forte corrélation entre
- niveau de ségrégation sociale d'un système
 - niveau d'inégalités sociales d'un système

Inégalités
scolaires

Société non
démocratique

Comment réguler ?

▶ Le décret inscription

- Ne concerne qu'une seule des 12 années d'enseignement obligatoire
- Le libre choix reste le « principe directeur ».
- Vise davantage la transparence que la mixité

▶ Responsabiliser les acteurs locaux ?

- LOP en Flandre, avis n° 3 du GC du Pacte
- Peu convainquant, tant qu'on reste dans le contexte dominant du marché

▶ Carte scolaire à la française ?

- La France aussi est championne en inégalités scolaires
- Politiquement peu réaliste
- Problème de l'enseignement confessionnel
- Ne ferait que reproduire la ségrégation résidentielle
- On y échappe par le «zapping résidentiel »

La proposition de l'Aped

- ▶ Principe n° 1 = proposer une école
 - En cas d'accord => place garantie
 - En cas de refus => liberté de choix
- ▶ Principe n° 2 = proximité et mixité sociale
 - L'école proposée doit être proche et socialement mixte → faisabilité ?
 - Milieux populaires auront tendance à accepter
 - => mixité sociale dans tous les établissements
 - => réduit la tendance à refuser l'école proposée
- ▶ Mais aussi...
 - De la maternelle à la fin du tronc commun
 - Transports en commun
 - Réseaux
 - Enseignement bilingue à Bruxelles

Le logiciel

► Données

- Localisation des implantations
- Places disponibles dans chacune de ces implantations = effectifs actuels
- Localisation du domicile = centre secteur + randomisation
- ISE individuel élèves = moyenne secteur + randomisation

► Algorithme

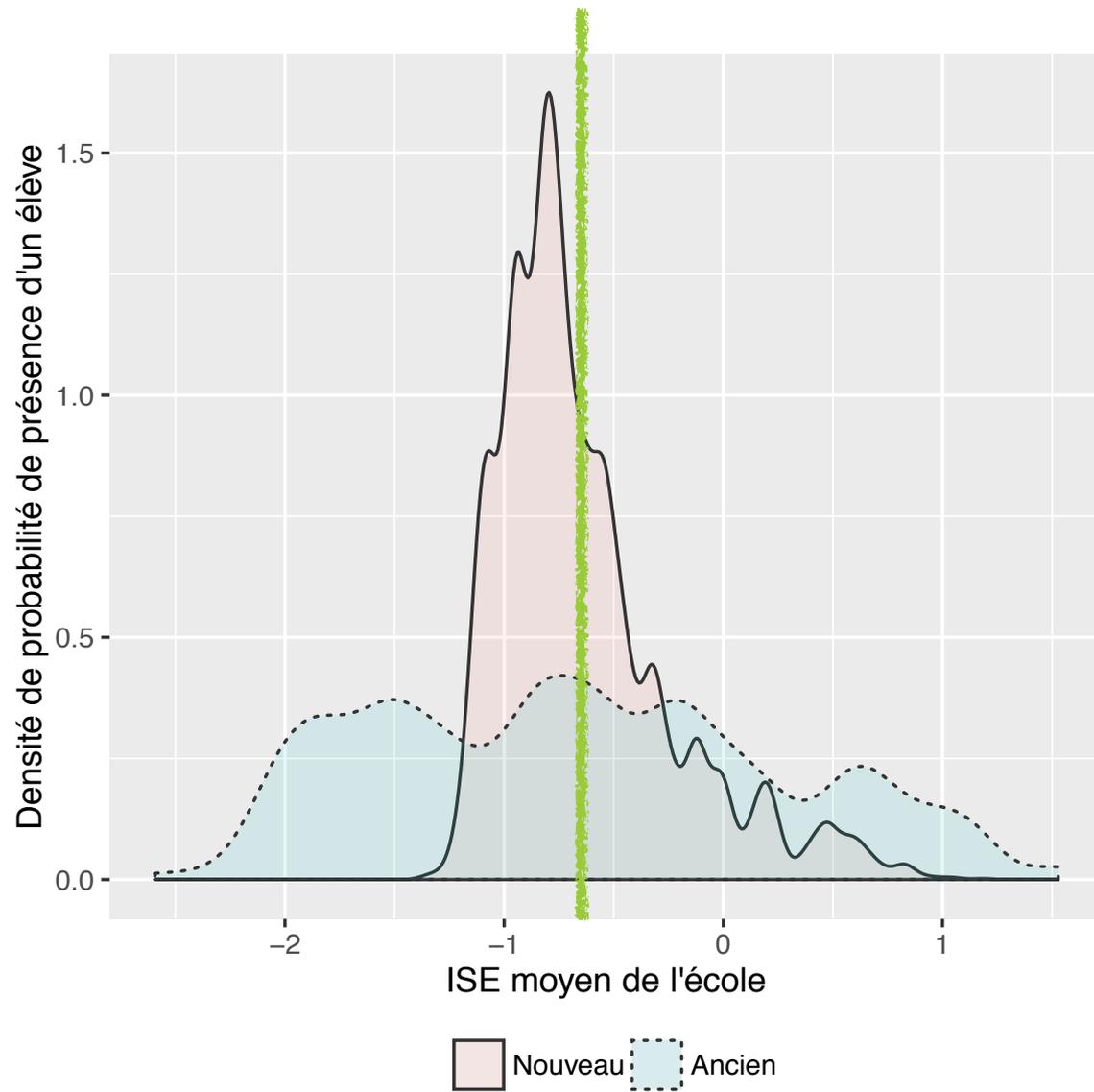
- Affectation initiale \pm proche ou \pm aléatoire
- Phase itérative = déplacement ou permutation d'élèves en vue de
 - diminuer les distances école-domicile
 - rapprocher les caractéristiques socio-économiques des écoles
- Multiples paramètres

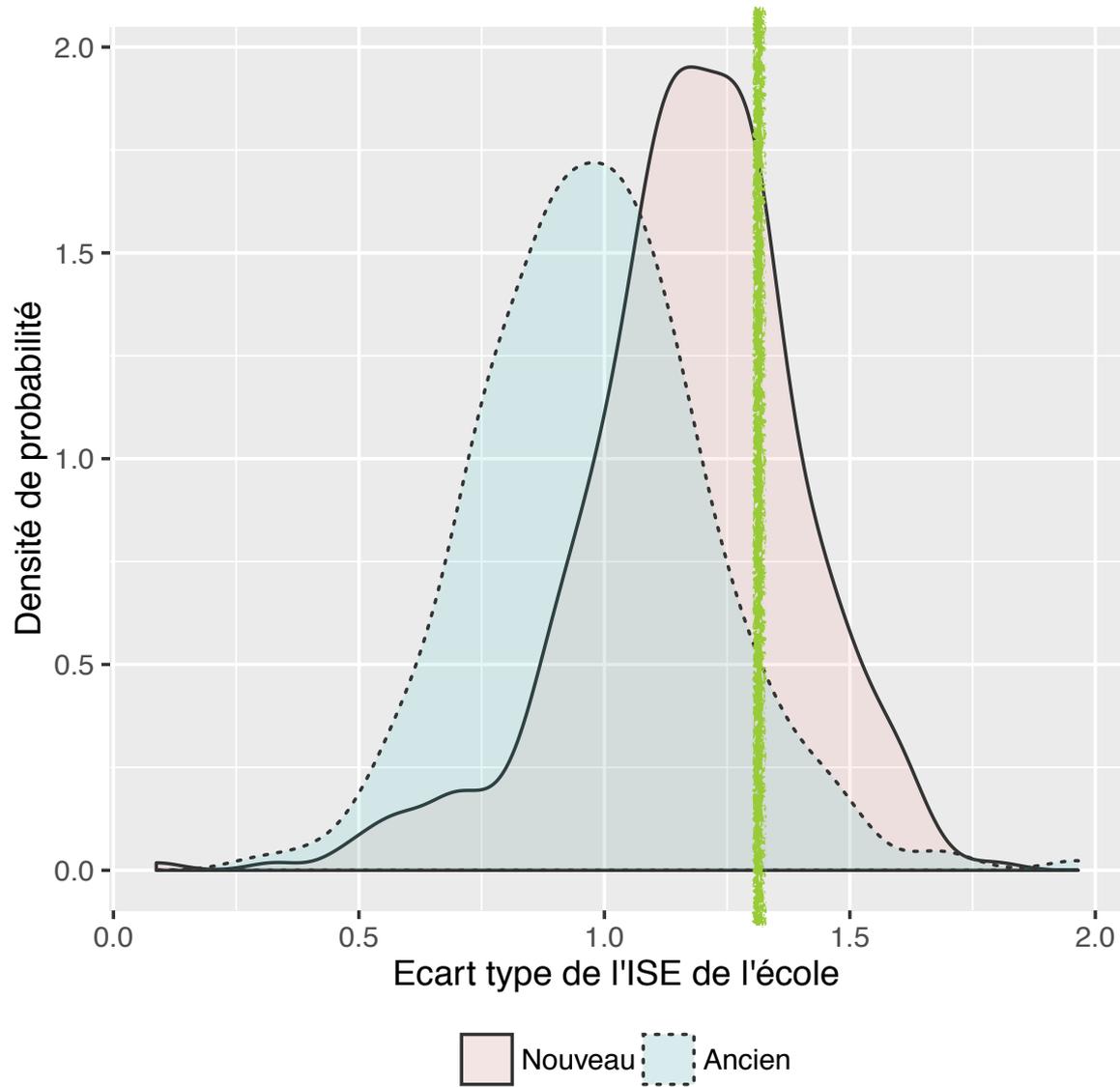
Résultats : proximité

	Situation réelle en 2011	Situation générée par le programme
Distance moyenne	1 330 m	910 m
Ecart type des distances	1 496 m	698 m
Fourchette 2/3 des élèves	0 à 2800 m	0 à 1600 m
Distance maximale	12 337 m	2 856 m
Nombre d'élèves à $d > 2$ km	20,0 %	10,7 %
Nombre d'élèves à $d > 4$ km	6,1 %	0 %

Résultats : mixité sociale

	Situation 2011	Situation générée
Ecart-type des ISE d'écoles	0,874	0,540
Idem, pondéré par les effectifs	0,920	0,398
Indices de ségrégation sociale:		
25 % les moins favorisés	37,0 %	13,0 %
25 % les plus favorisés	40,6 %	19,7 %





La fin des ghettos

Classes	D1	D2	D3	D4	D5	D6	D7	D8	D9	D10
Réel	0,6	8,1	12,8	9,0	18,5	15,2	15,6	10,4	7,7	2,1
Généré	0	0	0	9,6	51,1	24,5	8,6	4	2,1	0,04

21%



0%

34%

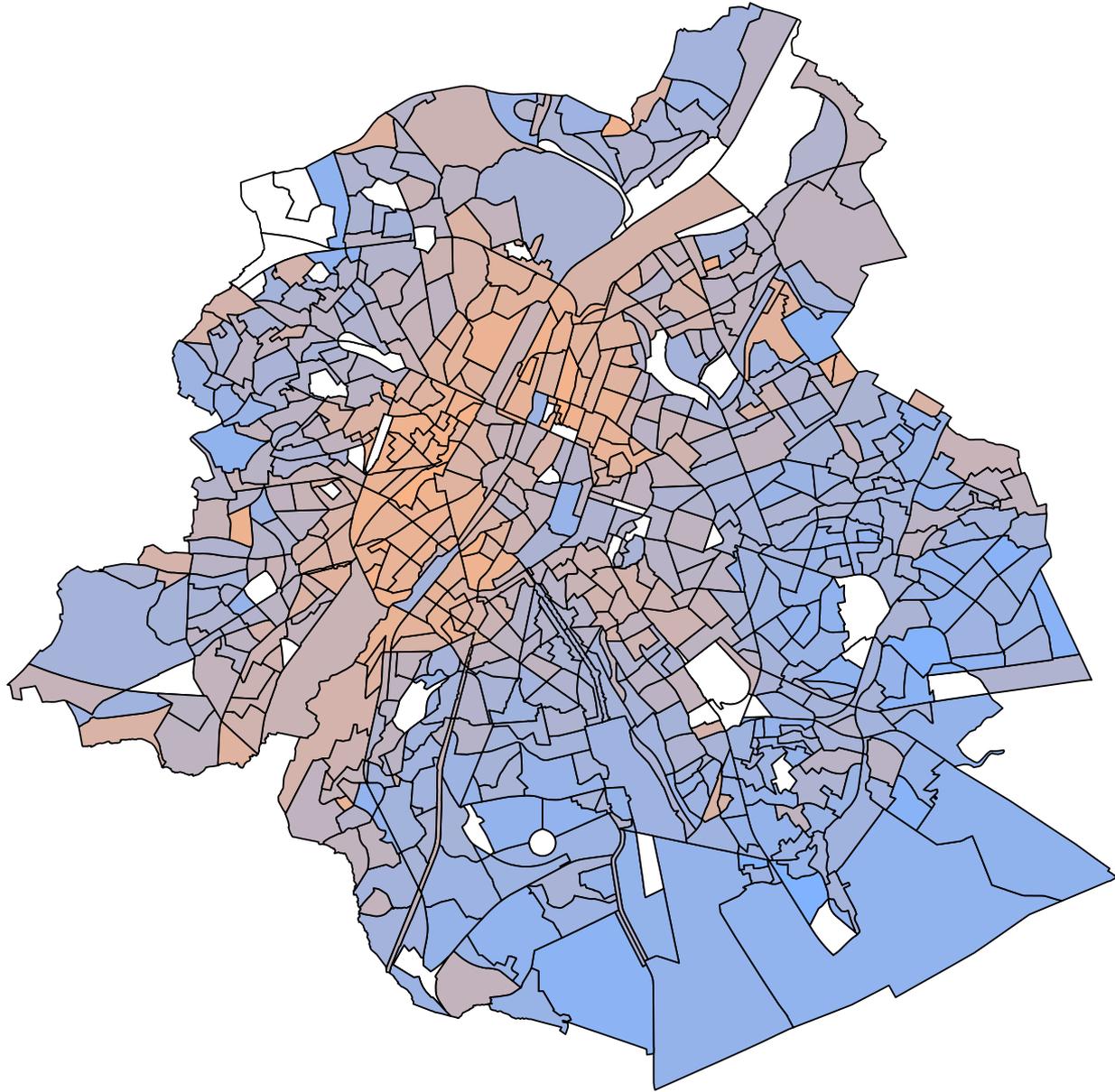


75,6%

20%

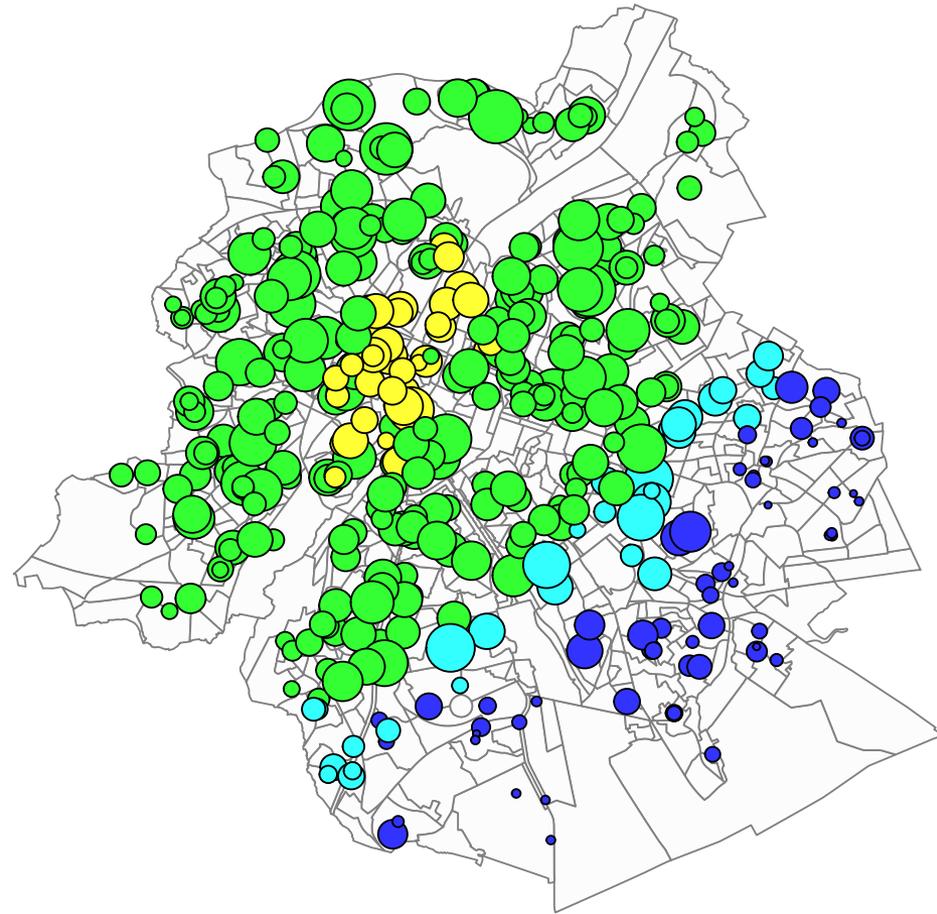
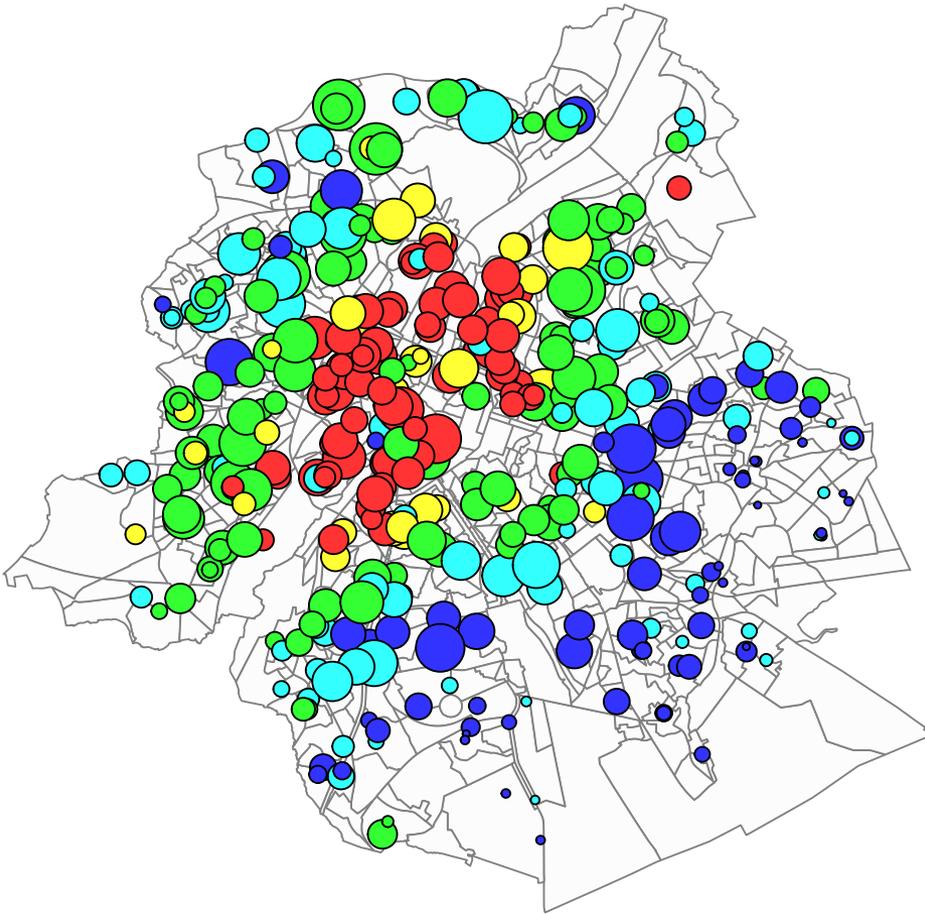


6%



Situation réelle 2011

Situation générée



Conclusions scientifiques

Une démonstration convaincante pour le primaire bruxellois

- La ségrégation scolaire n'est pas le pur reflet de la ségrégation résidentielle
- A distribution résidentielle constante, il y a théoriquement moyen de réduire la ségrégation scolaire sans accroître les distances

Poursuivre et amplifier la démonstration en :

- faisant tourner le modèle sur de meilleures données
- complexifiant le modèle
- testant d'autres niveaux d'enseignement et d'autres zones

Conclusions politiques

Une étude qui conforte la proposition de l'APED

- Il est théoriquement possible de proposer à tous une école proche et mixte
- Etre en mesure de faire une telle proposition devrait convaincre une majorité de parents de l'accepter

... Ou pourrait nourrir d'autres propositions

Mais il faut aussi

Peaufiner ces dispositifs d'inscription

- Pour ne pas inciter les parents à développer des stratégies « gagnantes »
 - en amont
(choix du lieu de résidence, par exemple)
 - en aval
(multiplier les demandes de changement d'affectation)

Les articuler à d'autres mesures

- Préparer les écoles à accepter et à pouvoir gérer l'hétérogénéité

Travailler les aspects culturels

- Tenir compte de l'attachement au libre choix
- Anticiper la confiance dans les connaissances « chaudes » et la méfiance à l'égard des connaissances « froides »
- Changer les attentes